

男女大不同？

——兩性的親密觀念之異同

潘家怡、陳德茂¹

一、引言

親密關係，雖然並不只限於在婚姻關係中出現。但是，大部分的人都希望在婚姻關係中尋找親密關係(Schaefer & Olson, 1981)。在香港，離婚個案的人數由 1981 年的 2060 宗上升至 2001 年的 13,425 宗個案，有六倍之增。根據香港統計處顯示，1996 年有 9,413 (26%)宗離婚個案，2004 年則上升至 15,604(38%)宗離婚個案。在 2007 年更上升至 18,403(39%)宗，近乎 1996 年的雙倍數據。

夫妻不和無疑是兩性在親密關係上的理解的差異所致。在婚姻關係中未能尋獲親密感的滿足，是導致婚姻破裂的主因(Moss & Barry, 1993 ; Waring, 1988)。對親密關係的理解，不其然成為個體在維持一段長久而滿足的關係的一個要素(Holt, Devlin, Flamez, & Eckstein, 2009)。親密關係與關係的滿足感這兩者的關係，是有一種強烈的相關度(Eckstein & Goldman, 2001 ; Patrick, Sells, Giordano, & Tollerud, 2007)。當我們能更準確地理解婚姻關係，例如婚姻關係的親密經驗，將有助於婚姻治療及家庭輔導工作。

二、文獻回顧

本章節主要分為四個部分，透過過往相關研究及文獻的回顧，我們將總結出(1)

¹本文作者：

潘家怡小姐，小學，輔導主任，電子郵箱：pkayee@sinagirl.com；

陳德茂博士，香港浸會大學社會工作系，助理教授，電子郵箱：

simon@hkbu.edu.hk

親密感的定義；(2)親密感與夫妻關係；(3)兩性對親密感的透視與理解；(4) 如何提升親密感。

(一)、 親密感的定義

何謂「親密感」？許多年來，直至今今天，人們都不容易為「親密感」給予一個一致認同的準確定義。親密感是一個令人難以理解的感覺，許多伴侶都表示希望可在關係中得到親密感，但是，卻鮮有人為她冠上定義(Love & Robinson, 1994)。一個常見的誤解是，把親密感與性或性行為劃上等號(Holt et al., 2009)。在美國社會的理解，認為性和親密感是應該同時出現的(Rasmussen & Kilborne, 2007)。親密感的傳統定義包括彼此接近、彼此透露表白、共同的活動、性慾、和情感(Clark & Reis, 1988；Patrick et al., 2007)。親密感又被定義為「意圖向完全溝通(complete communication)的方向走」(Hatfield, 1982)。對親密感定義的共同元素，都包含了彼此接近的感覺和情緒上的分享。如 Brehm(1992)在他的書中提及，大多人對親密感的定義強調一個或多個以下的特徵：行為上的互相依賴；需要的滿足；情感的依附。親密感亦被定義為接近的感覺、連繫感、戀愛關係中的結合(Sternberg, 1997)。Clinebell & Clinebell(1970)認為親密感包括以下的層面：性、情感、美學的、創意、娛樂、工作、危機、衝突、承諾、精神上的和溝通上的親密感。

有些研究學者著重探究在親密的夫妻關係中的元素。親密感是人際關係的產品，過程中包括自我透露和伴侶的回應(Reis & Patrick, 1996)。根據 Reis 和 Shaver(1998)的說法，親密感是一個人與另一個人的真誠溝通過程的結果，當中個體理解並同化其互動的經驗，他們兩人在其中獲共同的理解，反映出關係中的親密程度和所具的意義(Reis, 1994)。自我透露(self-disclosures)包括情感被明白，更重於對事件上的理解，在透露的過程中聆聽者為伴侶提供了支援和肯定(Sullivan, 1953；Reis & Shaver, 1988)。Reis & Shaver (1988)重視傾訴者與聆

聽者之間的溝通和理解，這個對親密感的發展是相當重要的，比起傾訴者的透露或聆聽者的實際回應更為重要。傾訴者可能視此互動為親密的，如果他們認為伴侶的回應是明白的、確認的和關懷的。

親密感是人類成長的一個重要部分，沒有它，人們沒法承諾他們自己去與人聯繫，或發展其道德力量以保持對人的承諾(Erikson, 1950)。許多發展理論視親密感為人類需要金字塔中重要的成分(Maslow, 1954；Erikson, 1950)。Erikson(1950)把此包含在人類成長發展的層次中，視為青少年成長至成年人的過渡的重要要素。親密感可以滿足許多的心靈上的需要，是逃避寂寞的良好方法(Brown, 1995)。顯而易見地，如果個體未能以正面的、親密的方式與他人連繫，這樣，個體的身體上、人際關係和情緒上的困難都會接踵而來(Hook, Gerstein, Detterich, & Gridley, 2003)。Miller 和 Lefcourt(1982)發現親密關係可以緩和壓力帶來的負面影響，特別是女性。個體在婚姻關係中經歷的親密感的程度，對其發展階段中經歷的友誼、個人調節及身體健康，發揮著深度的影響(Erikson, 1950；Fisher & Stricker, 1982)。

在本研究中，嘗試運用 PAIR-Personal Assessment for Intimacy in Relationship (Schaefer & Olson, 1981)作為量度工具，來清晰地為親密感的元素作分類。此工具早已發展，並適用於教育工作者、研究員及治療師。個體、已婚人士或未婚人士，描述他們現在理解的關係狀況和他們期望的關係狀況。PAIR 為親密感提供了系統而完整的資料，分為五類別：感情上的(有能力與他人感覺接近)、社交方面(有能力去與共同性向的友伴分享)、性慾方面(有能力分享情愛和/及性活動)、智力的(共同分享想法的經驗)和娛樂的(分享共同的嗜好或共同參與運動)。

(二)、 親密感與夫妻關係

親密感在滿足的婚姻關係中扮演著十分重要的角色。婚姻親密感與婚姻滿足感有

著直接的關係；有時被假設為理想婚姻的類型和家庭關係(Schaefer & Olson, 1981)，而婚姻親密感的提升對婚姻滿足感有著正面的影響(Dandeneau & Johnson, 1994)。在高親密感動機的女士當中，發現有較高的生命滿足感，顯示兩者有明顯的相關度；而在高親密感動機的男士當中，則顯示有較低的心理壓力和不明朗(McAdams & Bryant, 1987)。

有什麼元素影響夫妻親密感？Talmadge & Dabbs(1990)發現結婚多年的配偶相比婚期較短的配偶，擁有較低的情感上、性慾上、智力方面及娛樂方面的親密感程度。夫妻可能對另一半的生活方式和表達方式已習慣了，假如他們認為已達到親密感的階段，對另一半的新鮮感和狂熱便會漸減退。真誠的愛和親密感並非「即時的」(Purnell, 2008)。親密感是一個過程，是需要時間經歷的，亦從不會完全地實現或完成的。假如夫妻認為他們已達到親密感的關係，這可能會製造一個負面的期望，或使他們認為不再需要經營和維持它(Schaefer & Olson, 1981)。

如上述提及，發現男女對親密感持不同的看法。而這些差異可能造成婚姻關係中的衝突，本文將在後部分討論之。

(三)、 兩性對親密感的透視與理解

一般而言，女性和男性對親密感有著自己的定義。大部分聚焦於情感的表達、行為差異、身體接觸。

女士似乎相信親密感代表著愛、情感、溫暖感受的表達，而男士認為親密感代表性行為和身體接觸(Ridley, 1993)。結果，這性別差異不但成為了婚姻關係中親密感建立的難阻，而且亦是輔導治療工作所面對的困難。普遍的假設認為女士較男士開放地和適當地討論親密感(Merves-Okon, Amidon, & Bernt, 1991 ; Stewart,

1992)。她們似乎較優勝於與他人聯繫，與他人共同做事，以及強調情感上的分享交流。研究反映女士比男士更渴望親密感，對於親密感展示更高的動機，和展現更高對人際關係的關懷(Gore, Aseltine, & Colten, 1993)。女士嘗試透過與他人討論，與人保持較親近的關係，亦較男士更有同理心地表達想法(Tannen, 1990)。

在一項探討有關女士與男士對親密感的理解，McAdams 和他的同事(1988)訪問了 1,470(617 男生及 853 女生)的大專學生，使用 TAT(Thematic Apperception Test)工具量度他們親密感的動機分數。結果顯示女生較男生多花時間去思考親密感，因此，親密感在女生的意識層面較男生為高，女生在親密感的動機系統有較強的準確性。但是此研究的缺點，並非談及明顯的行為，而是對親密感的想像。因此，有必要尋找更實際的方法去瞭解兩性對親密感的理解。

Hook et al. (2003)作了一項研究，是量度大學生對親密感的理解及性別差異。對象包括 360 位學生(235 位女生及 125 位男生)參與是次研究。此研究發現女生較男生更強調愛、情感、溫暖感覺的表達及情感的分享。但在此研究中，男女兩性顯示對於給予和接受情感支持擁有相同程度的舒適度。

Cordova、Gee 和 Warren(2005)發現雖然男士較不易於表達情感，但他們在界定親密感時並不顯得比女士困難。他們提出男士會使用有別於講出感受的其他方法，來表達及接受關係中的親密感。這樣，如果表達感受的方法被女士主導，期望男士會使用女士的方式建立親密感，會使男士對個人的理解產生不一致。而且，要求男士以言語去描述他們的親密經驗，這樣女性化的方式的表達，可能限制了我們如何去明白男士對親密經驗的理解。

相對於女士，男士是期望表現具自信的，並假設為權力的核心(Hook et al., 2003)。

男士在面對情緒問題時，第一個反應是解決問題；而女士是簡單地希望被明白 (Tannen, 1990)。在愛情的關係裡，好像婚姻關係中，男士掙扎於獨立與互動關係；當男士正努力地尋找自主時，女士則在尋求建立親密關係(Block, 1973)。Goleman(1986)發現男士相信，如果他們為太太做點事，是足以顯示給太太知道他們愛太太，但他們對於太太需要傾談和討論而感到困惑。女士經常被描述為較關心聯繫感和建立良好的人際關係；而男士則常被描述為較工具性的和著重成就 (Feldman, Gowen, & Fisher, 1998)。此外，男士比女士表示在愛情關係中遇上較多問題。

Greeff 和 Malherbe(2001)同意男士和女士在經驗親密感有所不同，男士指出在性方面的親密感比女士有較低的滿足感；同時在娛樂方面的親密感亦比女士有較低的滿足感。

上述的文獻似乎集中地指出女士需要較強的親密感，和女士較願意表達，而男士則較為工具主義的。而以下的兩位學者著重於看男士如何理解親密感，Patrick 和 Beckenbach(2009)採用了半結構的訪談形式，訪問了 5 位男士，從男士角度瞭解他們如何定義其親密經驗。在所有的訪談中都需要一個重要的動作，就是分享。親密感涉及若干的分享程度，包括情緒、思想、語言和身體表達。這過程啟發了男士分享個人情感的興趣，以及讓情緒被展示出來。有關分享，受訪者表示親密感是一處地方，讓男士可以做回自己，包括顯示出最差的一面。信任的氣氛、彼此的坦誠分享和接納是十分重要的。這樣，若要男士冒險自我揭露，他們需要知道自我揭露是會被接收者接納和尊重。研究關係時，性亦被定義為與親密感相關，但最後結果卻是相矛盾的。所有男士都提到性被標示為親密關係中要素，但這有著不同程度的重要性。換句話說，性可以出現而沒有親密感，但親密感不會出現於沒有情感接觸。這結果與一項研究提及男士比女士更傾向性有一致的結果，但卻對陳舊的看法——認為男士看待性等同親密感的說法相反(Monsour,

1992)。

另一個有關男士的研究，Duncan 和 Dowsett(2010)訪問 10 名男士，瞭解在現代的澳洲社會裡，他們如何安排他們的性生活。受訪者認為自己是處於「晚年」的現代，他們把親密感緊扣於具承諾的關係上，當中有機會表露個人脆弱的一面，並鬆開了對性活動的責任上的負擔。他們把良好的親密關係，定義為共同性的、可分享的和慷慨的。大部分的受訪者認為親密感是需要雙方去經營的，亦有部分認為令伴侶開心是男士的工作。這些男士大多認為，在一段具承諾的關係中，「性」是最理想表達親密感的形式，當中有能力展示個人的情緒和無防禦地與伴侶一起，享受內在的「令人滿意的性」。

雖然只有少數的研究找到男女兩性對婚姻親密感經驗理解的差異 (Merves-Okin et al., 1991; Greeff & Malherbe, 2001)，研究員(Merves-Okin et al., 1991) 為此提出了可能的解釋，就是大部分的夫妻感到他們的關係是安全的，並感到伴侶對婚姻分享了相對正面的感覺，這樣會較為被社會接受，而夫妻傾向於製造一個比真實更為正面的婚姻形象(Levinger, 1979)。

(四)、 如何提升親密感

探索個人對親密感的理解是有助於人際關係發展的(Patrick & Beckenbach, 2009)。進深瞭解男女兩性對親密感的理解，是首要和持久的步伐去維持穩定而健康的婚姻關係。明白和互相尊重彼此對親密感的理解，而且能經歷和實踐出來，必定是強而有力的關係介入(Holt et al., 2009)。

除上述提及的，當夫妻能互相明白對方對親密感的想法和理解，Laurenceau, Barrett, & Pietromonaco(1998)發現接納和有效的溝通，是會發生在夫婦關係當中。接納是夫妻親密關係發展的中心；有效的溝通是需要雙方在聆聽過程中避免

指責、轉移話題，從而達致互相支持(Laurenceau et al., 1998)。Hall 和 Taylor(1976)認為在夫妻關係中，持續地對伴侶有高的評價是重要的，這不但只為維持婚姻，亦為了維持個人的人生觀。透過讓伴侶持續地灌輸正面的回饋，從而提升個人的價值，包括信念、態度和價值觀。

身體活動亦可提升親密感的程度。一起運動，不論是在家中或健身房，為夫妻提供鮮有的一起活動，亦可加強關係建立(Kwiatkowski, 2007)。在此學者的文獻中，受訪者提及運動是一項他們少有共同進行的項目，而運動讓他們感覺良好，並認為在空檔一起做些事情，總比一起在電視前消磨時間更理想。

還有一樣值得我們留意的，就是當夫妻接受婚姻治療時，如果治療師能以中性持平的態度來進行治療，即沒有帶著性別立場(gender-free)時，治療的結果將更有效和顯著。如果研究員和治療師在聆聽的過程中，只以女性角度出發來看對話的內容，那麼他們可能未看到或是忽略了男士的聲音(Prager, 1995 ; Twohey & Ewing, 1995)。治療師應該集中於聆聽兩性的強項，而並非只看那一方是對的(Heesacker & Prichard, 1992)。

婚姻是一個長久而新鮮的話題，我們不能百分百明白和使其完美。但可以肯定的是，親密感是婚姻關係中十分重要的元素。本地的社福組織大多關注家庭工作，家庭工作亦是社工工作的主要核心。但是，有關夫妻關係的親密感的研究仍然有限，特別是兩性對親密感的異同。

三、 研究對象

以公開招募的形式，邀請香港夫婦參加「聚焦小組」，以探討兩性對親密感看法的異同。有 27 位男士和 29 位女士參與(27 對夫婦，當中兩位丈夫因工作而沒有出席)。受訪者分別參與在十個聚焦小組，男女士分別進行，即有五次的男士組

及五次的女士組。聚焦小組於 2009 年 2 月至 2010 年 10 月期間進行，受訪者當時年齡由 27 至 65，婚齡由半年至三十多年。

四、 研究發現

本研究的目的，是嘗試探討兩性在婚姻關係中如何理解親密感。研究集中於透視夫婦角度如何看親密感，包括(1)男士如何看親密感；(2)男士認為女士眼中的親密感；(3)女士如何看親密感；(4)女士認為男士眼中的親密感。

在本研究中，嘗試使用 PAIR-Personal Assessment for Intimacy in Relationship (Schaefer & Olson, 1981)作為量度工具，來清晰地為親密感的元素作分類。PAIR 為親密感提供了系統而完整的資料，分為五個類別：感情上的(有能力與他人感覺接近)、社交方面(有能力去與共同性向的友伴分享、性慾方面(有能力分享情愛和/及性活動)、智力的(共同分享想法的經驗)和娛樂的(分享共同的嗜好或共同參與運動)。

研究發現兩性在上述五個範疇，都有相同及不同之處。結果如下：

(一)、 感情上的親密感(Emotional Intimacy)：

1. 男女兩性的受訪者，都認為能自由地及輕鬆地分享個人內心的感受，是一種親密感的表現。他們會向配偶表露內心的情感，並嘗試明白配偶的感受，不論是開心或不開心的感受。例如：

「我認為每次當她講一些關心我的說話時，我會感覺溫暖。」(男士 1)

「有時候當我拿公司的工作回家幹時，她會講一些關心的說話和擔心我的健康。」(男士 3)

2. 在配偶分享後表達支持和明白，是親密關係中十分重要。但這個在兩性方面有不同的見解。女士傾向喜歡丈夫以浪漫的說話或甜言蜜語來逗她，但男士傾向於提供物質上的支援或無言支援。例如：

「當我半夜起來工作時，她經常為我預備咖啡，然後吻我但沒說什麼，我已經感到好感動。」(男士 2)

「我真的好希望我丈夫可以為我講些甜言蜜語，或者讚我的衫好靚，我會好開心。」(女士 1)

3. 真正的親密感需要基於夫婦雙方表達對對方的同理心。親密的伴侶能夠站立在對方的立場，去經驗對方的感受。而且，夫婦經常希望他們能明白對方而不用多說一句。這個在男士的回應中特別鮮明，男士傾向以行動為主，多於以說話來表達關心。例如：

「當我在工作上遇上困難，我回到家裡仍然很不開心，他會安慰我又會煮飯我食，我覺得他明白我，而不需要講出口。」(女士 3)

「我不太會向他人表達自己的感受，即使是太太，所以我真的好希望她能夠明白我，可能是透過眼神的流露而不需要用言語。」(男士 1)

4. 信任，對兩性而言，是分享內心感受的一個要素。有了信任，夫妻能更深瞭解明白對方，並且沒有防衛地完全開放自己。例如：

「當我與他傾訴，我感到完全的鬆懈和安全感。我不需要擔心我講了什麼，因為我信任他。」(女士 2)

「我太太是一位好溫柔的女士，我很享受和她傾談，因為她令我感到安全，在她面對我會表現很誠實。」(男士 3)

(二)、 社交上的親密感(Social Intimacy)：

1. 共同朋友圈子經常在提升夫婦親密感扮演一個重要的角色。與共同的朋友一起有共同的活動，讓夫婦有更多一起的機會和更多共同的話題。例如：

「我們有共同的朋友，每次我們一起去聚會，我感到太太好像我的好友。」

(男士 2)

「我們有許多共同的朋友，我們認識對方達十多年多。和他們一起，我可以看到我丈夫許多的優點。」 (女士 3)

2. 夫婦可能是同學關係或同事關係而認識結婚，因此有共同的朋友。夫婦在此情況下有更多機會，從朋友的評價或觀察，去瞭解配偶更多。這樣的親密感基礎建立較穩固。例如：

「我們認識對方有二十年多，有一大堆朋友見證我們的婚姻。」 (女士

5)

3. 有些夫婦在婚後參與活動而建立共同的朋友圈子。他們在參與活動時，認識了共同興趣的朋友，這個亦製造更多機會讓他們去參與活動，例如：義務工作。這個對女士而言更顯著，可能由於女士多留在家中照顧家事，她們認為一起參與社交活動，能感到與丈夫更親密。例如：

「我先生是一位核心成員，他經常組織和享受參與活動。每次有活動，他都請我一起去當義工，我很開心在當中認識很多朋友。」 (女士 3)

「我們都很開心一起參加跳舞班，每次完了我們都一起和其他夫婦飲茶。」

(女士 1)

4. 其他的共同朋友，包括家庭成員，亦是影響夫婦的親密感。夫婦都希望能與配偶的家人相處良好。與配偶家人關係良好，對推動夫婦的親密感亦有幫助；反之，可能成為阻礙。這發現在男女兩性都有相同的看法。對女性而言，這個發現較顯明，例如：

「當我去他的家裡時，我經常感到緊張，我要很小心每句用詞。」(女士4)

「每次他叫我一起回他家中吃飯時，我會嘗試用許多的藉口來拖延，因為我不喜歡和他的家人一起。」(女士2)

5. 在處理家庭的人際關係中，最複雜的是婆婆與媳婦的關係。許多婆婆會因著兒子對太太過於關懷，而為難媳婦。有女士回應：

「當我們仍然和婆婆一起住的時候，我十分不開心。每次當先生買東西給我時，婆婆會好不高興和挑剔我的不是。」(女士1)

「我婆婆不喜歡我的丈夫和我一起，因為她會認為我拿走了他的兒子。」(女士3)

(三)、性愛的親密感(Sex Intimacy)：

1. 性愛是婚姻關係中的基本需要。男女兩性皆需要性。這裡的結果，顯示男女兩性對身體上的親密感的理解沒有太大的差異，他們都認同身體接觸帶來的興奮和滿足感，男士的感覺較為強烈。而且，男士較多要求和期望性關係，特別在約會階段。例如：

「對我而言，與太太發生性是必然的，這樣令我感到接近。當我們拍拖時，我會感到好感動有這樣一個女孩子讓我接近她。」(男士2)

2. 值得注意的是，對男女兩性而言，性生活不是親密關係的全部，但是良好的性生活有助提升夫婦的親密感。例如：

「我想性是很重要，雖不是全部，但讓我與丈夫更接近。」(女士 4)

3. 從男士角度來看，性關係未必一定帶來性滿足感。親密感是要以愛為基礎，並只會與你所愛的人才會感受到。例如：

「性生活不是生命的全部，我可以選擇用錢買性，但這不是親密感。」(男士 4)

「愛或是親密感只會對太太產生，但是性關係可以發生在其他女人身上。」(男士 1)

4. 對女士而言，男士經常提出性要求，而她們會認為作為太太，滿足丈夫的需要是太太的責任。她們認為丈夫會把性滿足等同親密感，並會因此而忽略太太有被關懷和照顧的需要。有女士這樣提出：

「有時我感到很累，想休息，他來求性，我經常因此感到歉意和推諉。」(女士 3)

「我認為作太太的，有責任滿足他的性的要求，所以我會盡量配合他。」(女士 2)

5. 對男士而言，女士較看重情感上的親密感多於性方面的親密感。有時當丈夫見到太太的倦容，就像告訴他拒絕行房，並且丈夫有時感到需要按捺自己對性的慾望，轉移往其他的事情上。但丈夫認為性是表達他們對太太的愛和關懷，並有效提升他們的親密關係。例如：

「許多時候，我想和太太親熱，但當我看到她的倦容，我會感到內疚和控制自己。」(男士2)

(四)、智能上的親密感(Intellectual Intimacy)：

1. 夫婦之間能開放地表達個人的想法是十分重要的。透過分享意念和想法，人們會更容易接受對方。所以，夫婦吵架總比相對無言更好。相近的教育背景或家庭背景，對於二人溝通有一定的益處。例如：

「我寧願大家講出來，總比不作一聲好。即使她責備我也好，都表示她是在乎我。」(男士2)

2. 在討論中，夫妻間意見不合是常見的，然而表達尊重和耐心是很重要的，讓雙方找到協議的方式亦有助提升親密感，因為這代表了原諒和明白的訊息。伴侶有時會寧願犧牲自己來維持一段長久的親密關係，例如：

「每次我們有意見不合，我希望他會聽我的，特別是我的感受。」(女士1)

「我喜歡與太太討論，因為我們都持開放的態度，和願意聆聽對方。」(男士2)

3. 在作決定時，男士多採取領頭的角色和主導決定。這個顯示了男士在家庭中作主的地位，但衝突往往因此而產生。有女士表示：

「每次做決定時，他都嘗試遊說我跟從他的，令我感到很不舒服。」(女士1)

4. 在一些家庭中，男士是較少表達個人的感受。他們會以較實際的方式的行動來表達。特別是不善以言語表達的男士。但這往往令太太未能瞭解

丈夫的意思，因而引起衝突。有女士提及：

「他是一個不愛表達的人，我經常感到憤怒，因為我要猜測他的想法。」

(女士 2)

5. 與男士一樣，有些太太會隱藏她們的想法而不說出來，但是她們的意圖是希望丈夫能解讀她的心意。實際上，丈夫是沒有細心留意，衝突亦可因此而產生。例如：

「我真的希望丈夫能猜出我的心意，提供我所盼望的。」(女士 2)

(五)、娛樂上的親密感(Recreational Intimacy)：

1. 夫婦間分享共同的興趣是有效提升親密感的方法，一起做大家喜愛的活動，夫婦可藉此機會一起渡過。而且，相同的娛樂活動，有助拉近夫婦彼此的距離。例如：

「我們都喜歡拍攝，有時一起去旅遊，我們會討論如何拍成美好的照片，我們都感到很開心。」(男士 3)

2. 在互動的過程中，夫婦享受共同實現他們的夢想。他們可以從配偶取得鼓勵及支援，再回到工作上。最重要的是過程中他們感到互相依賴。例如：

「當在異地旅遊，因為身邊的一切都是陌生的，我們感到彼此接近，我們更珍視對方。」(男士 3)

3. 縱使夫婦沒有相同的興趣，但如果能尊重個體的獨特性，讓他們自由發展，這亦可提升夫婦間的親密關係。例如：

「我丈夫很熱愛攝影，但我不太。我會支持他因為這是健康的娛樂，我亦很欣賞他拍的照片。」(女士 4)

「我太太喜愛跳舞，我不太認識。為了配合她，我開始嘗試學習。」(男士4)

五、 討論及建議

一直以來，男女大不同是我們對兩性的看法，這亦是可貴之處。正因為男女有別，異性永遠跟自己很不一樣，充滿神祕感。但與此同時，兩性的差異可能為兩性相處時帶來磨擦。在本研究中發現男女兩性的差異，與前人的研究亦有許多相同之處。

(一)、 感受派與行動派

在本研究中發現女士傾向以言語表達感受，亦十分在意丈夫對她的感受表示明白和支持。這個可能是女士的天性，愛以言語傾訴來提升溝通的素質。相反，男士傾向以「無聲勝有聲」，喜歡以行動來表達，他們會透過實習行動來表達對家人的關懷，而取代以言語來表達。這與早前的研究結果相似：「女士嘗試透過與他人討論，與人保持較親近的關係，亦較男士更有同理心地表達想法」(Tannen, 1990)。

Cordova、Gee 和 Warren (2005)亦發現男士較不易於表達情感，但是男士會使用有別於講出感受的其他方法，來表達及接受關係中的親密感。這個正是受訪者指出男士是「行動派」，而女士在情感表達上比男士強。

此外，相對於女士，男士是期望表現具自信的，並假設為權力的核心(Hook et al., 2003)。男士在面對情緒問題時，第一個反應是解決問題；而女士是簡單地希望被明白(Tannen, 1990)。本研究的受訪女士亦表示，丈夫經常要太太跟隨他的方式處理，令太太感到自己的感受被忽略。由此可以看到，男士的思考方式是以理

性解難為主導，而女士的思考模式是著重感受被明白和尊重。

(二)、 坦白型與默契型

上述亦提及，大多數的研究都顯示女士較男士喜歡分享，表達個人想法，著重感受被他人明白。值得注意的是，在本研究中發現男士不比女士看輕溝通和分享的重要性。男士亦希望太太會為他們提供安全的關係，讓他傾訴及被關心、被明白。只是男士的溝通模式是「默契型」，不需要太多的語言，他們多喜歡以一個眼神、「不言而喻」、「一切盡在不言」的溝通方式。他們喜歡太太在他辛勞時為他送上一杯咖啡，一個輕吻，按摩肩膀、或一句簡單的支持說話。**Patrick** 和 **Beckenbach(2009)**也指出：「男士認為分享，是親密關係中的重要元素，親密感是提供一處安全的地方，讓男士可以做回自己，包括顯示出最差的一面。」

這有別於女士的溝通方式，女士認為親密關係可以坦誠無所不談。女士傾向坦白地講出心底話，她們表示即使是會傷害對方，也希望可以表達出自己的想法。甚至於女士會認為坦白講出所有的，即代表良好的溝通，而沒有完全表露自己即是不坦白，而不坦白對女士而言，代表不接近、有所隱瞞，甚至破壞關係、傷害對方。

女士認為以言語表達自己的所想，是一種坦白的溝通方式，相反地，喜歡默契型的溝通模式的行動派男士，他們傾向於用行動來表達出自己的情緒和對太太的關心。另外，男士不喜歡太太問長問短，如果要求男士以女士的坦白方式表達，他們會感到受壓迫。這與 **Goleman(1986)**的研究發現一致：「男性喜歡通過行動來表達自己對太太的愛意，如果太太執意要與丈夫討論某一話題，會讓男士感到困惑。」

(三)、 性行為與性愛

男士普遍重視身體上的接觸，視為親密關係中的難忘片段，包括拖手、擁抱、性行為。如 **Ridley(1993)**提到：「女士常被人認為更需要被關愛、需要通過語言和感受來表達親密；而男士在對於親密感的需求上，則傾向於行為上或實際身體上的接觸。」

受訪男士認同男士對性的需求會較女士強烈，性生活在親密關係中扮演著重要的角色。他們認為良好的性生活是男士最嚮往的親密關係，性與親密有時並沒有直接的聯繫，和陌生人都可以發生性行為，但並不代表親密。意思即是男士認為單純的性行為不等於親密感。此結果與早前學者研究的發現相近：不代表有身體接觸或者性行為，就是代表親密關係的唯一標準(**Holt et al., 2009**)。

男士相信親密感是需要建立在有愛情基礎的性生活之上，因此男士看親密感不單是性行為，而是有愛情在當中的性愛。同樣地，受訪女士對性亦有相同的理解，她們相信性生活是夫妻生活的必需品，也是一種親密的表現。但是只有性，而沒有愛和溝通的婚姻是不完整的，亦不是親密關係。這個發現，推翻了傳統對男士看親密感就等同性的看法，與 **Monsour(1992)**的研究結果相吻合。

以上對兩性對親密感的透視，相信定為婚姻輔導員、家庭治療師、性治療師帶來一定的啟示。輔導治療多著重加強夫婦之間的溝通，可是，若女士仍然固我以言語表達來評定丈夫的坦白程度，往往會令丈夫感到透不過氣來。建議消除溝通障礙之前，先瞭解配偶感到舒適的溝通模式，認識兩性的不同之處。這樣，將更容易打開溝通之門，達到互相支持的親密關係。

六·總結

兩性大不同，相信造物主創造男人和女人的原因，因這正是叫我們要學習欣賞大家的不同之處。兩性間的差異可以帶來神秘感，讓人更好奇地去瞭解異性的獨特

之處。可是，差異卻又為我們帶來困惑，因為我們無法明白異性的思考模式，和表達方法。因此，差異在兩性夫婦相處中亦帶來許多的磨擦。親密感是夫婦關係中的結晶體，若能對異性看親密感有更透徹的理解，必定有助夫妻間的關係建立，以及維持良好而長久的親密婚姻關係。

參考書目：

- Angyal, A. (1965). *Neurosis and treatment: A holistic theory*. [H. Eugenia.](#), [J. Richard M](#) (Eds). New York: John Wiley and Sons.
- Block, J. H. (1973). Conceptions of sex role: some cross-cultural and longitudinal perspectives. *American Psychologist*, 28(6), 512-526.
- Brehm, S. S. (1992). *Intimate Relationships*. New York: McGraw-Hill.
- Brown, P. M. (1995). *The death of intimacy: Barriers to meaningful interpersonal relationships*. New York: Haworth Press.
- Clark, M. S., & Reis, H. T. (1988). Interpersonal processes in close relationships. *Annual Review of Psychology*, 39(1), 609-672.
- Clinebell, H. J., & Clinebell, C. H. (1970). *The intimate marriage*. New York: Harper and Row.
- Cordova, J. V., Gee, C. B., & Warren, L. Z. (2005). Emotional skillfulness in marriage: Intimacy as a mediator of the relationship between emotional skillfulness and marital satisfaction. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 24(2), 218-235.
- Dandeneau, M. L., & Johnson, S. M. (1994). Facilitating intimacy: Interventions and effects. *Journal of Marital and Family Therapy*, 20(1), 17-33.
- Duncan, D., & Dowsett, G. W. (2010). "There's no teleology to it; it's just about the spirit of play": Men, intimacy, and "late" modernity. *Journal of Men's Studies*, 18(1), 45-62.
- Eckstein, D., & Goldman, A. (2001). The Couple's Gender-Based Communication Questionnaire (CGCQ). *The Family Journal : Counseling and Therapy for Couples and Families*, 9(1), 62-74.
- Erikson, E. H. (1950). *Childhood and Society*. New York: W. W. Norton.
- Feldman, S. S., Gowen, L. K., & Fisher, L. (1998). Family relationships and gender as predictors of romantic intimacy in young adults: A longitudinal study. *Journal of Research on Adolescence*, 8(2), 263-286.
- Fisher, M., & Stricker, G. (Eds.) (1982). *Intimacy*. New York: Plenum Press.

- Gilligan, C. (1982). *In a different voice: Psychological theory and women's development*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Goleman, D. (1986, April 1). Two views of marriage explored: His and hers. *The New York Times*, p. Y19.
- Gore, S., Aseltine, R. H., & Colten, M. E. (1993). Gender, social-relational involvement, and depression. *Journal of Research on Adolescence*, 3(2), 101-125.
- Greeff, A. P., & Malherbe, H. L. (2001). Intimacy and marital satisfaction in spouses. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 27(3), 247-257.
- Hall, J. A., & Taylor, S. E. (1976). When love is blind: Maintaining idealized images of one's spouse. *Human Relations*, 29(8), 751-761.
- Hatfield, E. (1982). Passionate love, companionate love, and intimacy. In M. Fisher & G. Stricker (Eds.), *Intimacy* (pp.267-292). New York: Plenum.
- Heesacker, M., & Prichard, S. (1992). In a different voice, revisited: Men, women and emotion. *Journal of Mental Health Counseling*, 14(3), 274-290.
- Holt, M. L., Devlin, J. M., Flamez, B., & Eckstein, D. (2009). Using the Holt Relationship Intimacy Questionnaire (HRIQ): What intimacy means to you and your partner. *The Family Journal*, 17(2), 146-150.
- Hook, M. K., Gerstein, L. H., Detterich, L., & Gridley, B. (2003). How close are we? Measuring intimacy and examining gender differences. *Journal of Counseling & Development*, 81(4), 462-472.
- Kwiatkowski, J. (2007, February 3). The fitness connection: Exercising together can strengthen a couple's relationship as well as their bodies. *The Buffalo News (Buffalo, NY)*.
- Laurenceau, J. P., Barrett, L. F., & Pietromonaco, P. R. (1998). Intimacy as an interpersonal process: the importance of self-disclosure, partner disclosure, and perceived partner responsiveness in interpersonal exchanges. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74(5), 1238-1251.
- Levinger, G. (1979). A social exchange view on the dissolution of pair relationships. In R. L. Burgees & T. L. Huston (Eds.), *Social exchange in developing relationships* (pp. 169-193). New York: Academic Press.
- Love, P., & Robinson, J. (1994). *Hot monogamy: Essential steps to more passionate, intimate lovemaking*. New York: Penguin.
- Maslow, A. H. (1954). *Motivation and personality*. New York: Harper and Row.
- McAdams, D. P., & Bryant, F. B. (1987). Intimacy motivation and subjective mental health in a nationwide sample. *Journal of Personality*, 55(3),

395-413.

- McAdams, D. P., Lester, R. M., Brand, P. A., McNamara, W. J., & Lensky, D. B. (1988). Sex and the TAT: Are women more intimate than men? Do men fear intimacy? *Journal of Personality Assessment*, *52*(3), 397-409.
- McMahon, J. M. (1982). Intimacy among friends and lovers. In M. Fisher & G. Stricker (Eds.), *Intimacy* (pp. 293-304). New York: Plenum Press.
- Merves-Okin, L., Amidon, E., & Bernt, F. (1991). Perceptions of intimacy in marriage: A study of married couples. *The American Journal of Family Therapy*, *19*(2), 110-118.
- Miller, R. S., & Lefcourt, H. M. (1982). The assessment of social intimacy. *Journal of Personality Assessment*, *46*(5), 514-518.
- Monsour, M. (1992). Meaning of intimacy in cross- and same-sex friendships. *Journal of Social and Personal Relationships*, *9*(2), 277-295.
- Patrick, S., & Beckenbach, J. (2009). Male perceptions of intimacy: A qualitative study. *The Journal of Men's Studies*, *17*(1), 47-56.
- Patrick, S., Sells, J. N., Giordano, F. G., & Tollerud, T. R. (2007). Intimacy, differentiation, and personality variables as predictors of marital satisfaction. *The Family Journal: Counseling and Therapy for Couples and Families*, *15*(4), 359-367.
- Prager, K. J. (1995). *The psychology of intimacy*. New York: Guilford Press.
- Purnell, D. (2008). *Sex and the search for intimacy*. Retrieved September 5, 2008, from <http://www.everystudent.com/features/search.html>
- Rasmussen, P. R., & Kilborne, K. J. (2007). Sex in intimate relationships: Variations and challenges. In P. R. Peluso (Ed.), *Infidelity: A practitioner's guide for working with couples in crisis* (pp. 11-30). New York: Routledge.
- Reis, H. T. (1994). Domains of experience: Investigating relationship processes from three perspectives. In R. Erber & R. Gilmore (Eds.), *Theoretical frameworks in personal relationships* (pp. 87-110). Hillsdale, NJ, England: Lawrence Erlbaum Associates.
- Reis, H. T., & Patrick, B. C. (1996). Attachment and intimacy: Component processes. In E. T. Higgins & A. W. Kruglanski (Eds.), *Social psychology: Handbook of basic principles* (pp. 523-563). New York: Guilford Press.
- Reis, H. T., & Shaver, P. (1988). Intimacy as an interpersonal process. In S. Duck & D. F. Hay (Eds.), *Handbook of personal relationships: Theory, research and interventions* (pp. 367-389). Oxford, England: Wiley.
- Ridley, J. (1993). Gender and couples: Do men and women seek different kinds of intimacy? *Sexual and Marital Therapy*, *8*(3), 243-253.
- Satir, V. (1972). *Peoplemaking*. Palo Alto, CA: Science & Behavior Books.

- Schaefer, M. T., & Olson, D. H. (1981). Assessing intimacy: The Die PAIR inventory. *Journal of Marital and Family Therapy, 7*, 47-60.
- Sternberg, R. J. (1997). Construct validation of a triangular love scale. *European Journal of Social Psychology, 27*, 313-335.
- Stewart, W. (1992). *An A-Z of counselling theory and practice*. London: Chapman & hall.
- Sullivan, H. S. (1953). *The interpersonal theory of psychiatry*. New York, NY, US: W W Norton & Co.
- Talmadge, L. D., & Dabbs, J. M. (1990). Intimacy, conversational patterns, and concomitant cognitive/emotional processes in couples. *Journal of Social and Clinical Psychology, 9*(4), 473-488.
- Tannen, D. (1990). *You just don't understand: Women and men in conversation*. New York: William Morrow & Co.
- Twohey, D., & Ewing, M. (1995). The male voice of emotional intimacy. *Journal of Mental Health Counseling, 17*(1), 54-62.